



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-11-30
Meddelad i
Vänerns borg

Mål nr
T 4841-19

PARTER

Kärande

1. Sekretess B

2. Sekretess A

Ombud: Sekretess B

Svarande

Trollhättans Stad, 212000-1546
Gårdhemsvägen 9
461 32 Trollhättan

Ombud: Advokat Anna Ramsay och biträdande jurist Reid Lindell
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

DOMSLUT

1. Kärnålet ogillas.
2. Sekretess B ska betala rättegångskostnader till Trollhättans Stad med 446 878 kr, varav 445 558 kr utgör ombudsarvode och 1 320 kr utlägg. Sekretess A är solidariskt betalningsansvarig för 170 939 kr av dessa rättegångskostnader. På rättegångskostnaderna ska utgå ränta enligt lag från dagen för dom.
3. Sekretess B:s och Sekretess A:s efter huvudförhandlingen framställda tilläggsyrkanden om för Sekretess B ytterligare 12 000 kr och för Sekretess A ytterligare 80 000 kr avvisas.

Dok.Id 585016

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

Besöksadress
Hamngatan 6

Telefon
0521-27 02 00
E-post: vanerns borgs.tingsratt@dom.se
www.domstol.se/vanerns borgs-tingsratt/

Telefax
finns ej

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Sekreteress A har varit elev på Paradisskolan i Trollhättan. Huvudman för Paradisskolan är Trollhättans Stad. Sekreteress B är Sekreteress A:s förälder. Målet avser diskriminering enligt 1 kap. 4 § diskrimineringslagen (2008:567) och skadestånd på grund av vårdslös myndighetsutövning.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Yrkanden

Sekreteress A och Sekreteress B har yrkat att Trollhättans Stad ska ersätta dem för diskriminering enligt följande:

1. Till Sekreteress A med 100 000 kr för diskriminering enligt 1 kap. 4 § punkterna 1 och 4 diskrimineringslagen (direktdiskriminering och trakasserier utifrån sexuell läggning). Beloppet fördelar sig på upprättelseersättning om 50 procent och preventionersättning om 50 procent.
2. Till Sekreteress B med 50 000 kr för diskriminering enligt 1 kap. 4 § punkten 1 diskrimineringslagen (direktdiskriminering med koppling till diskrimineringen enligt yrkandet punkten 1). Beloppet fördelar sig på upprättelseersättning om 75 procent och preventionersättning om 25 procent.
3. Till Sekreteress A med 100 000 kr för diskriminering enligt 1 kap. 4 § punkten 4 diskrimineringslagen (bristande tillgänglighet). Beloppet fördelar sig på upprättelseersättning om 40 procent och preventionersättning om 60 procent.
4. Till Sekreteress B med 50 000 kr för diskriminering enligt 1 kap. 4 § punkten 1 (direktdiskriminering med koppling till diskrimineringen enligt yrkandet punkten 3). Beloppet fördelar sig på upprättelseersättning om 80 procent och preventionersättning om 20 procent.

Ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppen enligt punkterna 1 – 4 från och med den 29 november 2019 till dess betalning sker.

Därutöver har Sekreteress B yrkat att Trollhättans Stad ska betala skadestånd till hen enligt följande:

5. 1 499 kr motsvarande Sekreess B:s inkomstförlust den 17 oktober 2019 till följd av Trollhättans Stads informationsbrist i tjänsteutövande,
6. 4 280 kr motsvarande Sekreess B:s kostnad för undervisning till Sekreess A genom Allakando till följd av Trollhättans Stads bristfälliga tjänsteutövande i att ombesörja rätten till utbildning,
7. 2 500 kr för Sekreess B:s psykiska lidande till följd av Trollhättans Stads bristfälliga tjänsteutövning.

Yrkanden som inte prövas i sak i denna dom:

Sekreess A har efter huvudförhandlingens slut begärt ytterligare ersättning från Trollhättans Stad med 80 000 kr som ett tillägg till den ersättning som begärts enligt punkten 1.

Sekreess B har efter huvudförhandlingens slut begärt ytterligare ersättning från Trollhättans Stad med 12 000 kr som ett tillägg till den ersättning som begärts enligt punkterna 2 och 4.

Sekreess A har tidigare under målets handläggning yrkat ersättning av Trollhättans Stad med 105 000 kr avseende framtida inkomstförlust på grund av försenat inträde på arbetsmarknaden, men har återkallat det yrkandet.

Sekreess A och Sekreess B har yrkat att Trollhättans Stad ska förpliktas att till dem ska utge kränkingsersättning med 15 000 kr för bruten sekretess vid två tillfällen. Tingsrätten har i beslut den 22 september 2022 på yrkande av Trollhättans Stad avvisat det yrkandet.

Inställning

Trollhättans Stad har bestritt samtliga yrkandena och har inte vitsordat diskrimineringsbeloppens storlek eller hur de fördelas på de olika posterna. Beloppen i yrkandena 5 och 6 har vitsordats av Trollhättans Stad som skäligen i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Yrkanden om rättegångskostnader

Trollhättans Stad har yrkat ersättning för sin rättegångskostnad. När det gäller den del av rättegångskostnaderna som avser Sekretess A:s talan har Trollhättans Stad yrkat att Sekretess B på grund av vårdslös processföring ska vara solidariskt betalningsansvarig med Sekretess A.

Sekretess B och Sekretess A har bestritt yrkandet om rättegångskostnader och har gjort gällande att parterna i enlighet med 6 kap. 7 § diskrimineringslagen i stället ska stå sina egna rättegångskostnader. De har inte vitsordat skäligheten av de yrkade rättegångskostnaderna.

Grunderna för käromålet

Diskriminering som avser trakasserier på grund av sexuell läggning (yrkandena 1 och 2)

Trollhättans Stad är i egenskap av huvudman för Paradisskolan utbildningssamordnare enligt lag och är därför förpliktigad att aktivt åtgärda och följa upp eventuell diskriminering som sker i skolan. Sekretess A har vid Paradisskolan vid flera tillfällen trakasserats för sin sexuella läggning. Skolan har inte tagit Sekretess A:s oro och ångest på allvar och har inte heller lyckats stoppa trakasserierna, som pågick från hösten 2018 till mars 2020, från att fortsätta.

Det är framför allt tre gånger som Sekretess A utsatts för trakasserierna. Den första kränkningen inträffade i skolans aula tidigt på höstterminen år 2018. Den andra kränkningen var i slutet av november 2018. Vid båda tillfällena var det en särskild elev

i Sekretess A:s klass (fortsättningsvis benämnd *eleven*) som trakasserade Sekretess A . Vid det andra tillfället kallade eleven hen för missfoster samt sa att Gud tycker att det är fel att vara homosexuell och att bisexuella människor är äckliga. Sekretess A var rädd för eleven, eftersom han hade varit allmänt stökig och hotfull.

Det tredje tillfället var den 17 oktober 2019. Vid den händelsen gick tre flickor in i klassrummet där Sekretess A befann sig och meddelade Sekretess A att eleven väntade på hen utanför skolan. Detta skedde på ett sätt som utgjorde ett hot direkt riktat mot Sekretess A .

Sekretess A har påpekat för sina lärare att det yttrats homofoba uttryck riktade mot hen. Efter det lugnade sig eleven och slutade uttrycka sådana uttryck under en tid, men sedan började han igen. Paradisskolan har pratat med Sekretess A om trakasserierna och gett hen tillgång till ett lugnt rum under exempelvis raster. Detta har inte hjälpt då trakasserier även skett i klassrummet med resultatet att det i praktiken inte gått att skydda sig. Paradisskolans åtgärder har inte fungerat utan problem har uppstått i nya situationer.

Att skolan inte gjorde tillräckligt framgår av att en motsvarande situation uppstod på Sommarhemsskolan dit Sekretess A sedan flyttade och då kunde mobbing och trakasserier stoppas inom två veckor efter händelsen.

Sekretess B blev direktdiskriminerad eftersom hen som vårdnadshavare fick bära konsekvenserna av Paradisskolans agerande.

Diskriminering genom bristande tillgänglighet (yrkandena 3 och 4)

Sekretess A har funktionsnedsättningen dyslexi och har behövt lärarstöd i hemmet eller i annan lugn miljö. Det har hen trots påpekanden vid flera tillfällen inte fått, utan bristande tillgänglighet har aktivt valts som metod mot hen. Rektorn Filippa Johansson ställde i möte den 11 april 2019 krav på Sekretess A att prestera utifrån redan givna anpassningar som redan visat sig undermåliga, innan hen eventuellt skulle kunna ges ytterligare anpassningar för sina studier. Filippa Johansson har genom sitt agerande aktivt tagit beslut som underminerat Sekretess A:s lärande och tillgång till studier

utifrån hens funktionsnedsättning. Detta förfarande kan inte ses som något annat än en förbjuden repressalie enligt diskrimineringslagen. När Filippa Johansson till slut den 23 mars 2020 medgav Sekretess A undervisning genom lärarstöd i enskild miljö fungerade hens utbildning. Det var först efter att Sekretess B vänt sig till förvaltningschefen Karin Persson som Filippa Johansson erbjöd enskild utbildning i en annan skola. Dessförinnan hade Sekretess A haft en obefintlig skolgång där också Sekretess B som förälder blivit motarbetad i att få lärarstöd i hemmet eller i annan trygg miljö till Sekretess A i hens utbildning, trots att det på möte efter möte visat sig att det stöd som tillsats inte fungerat. Sekretess B som förälder blev tvingad att med egna medel köpa in lärandestöd för att sätta stopp för Sekretess A:s utbildningsbortfall. Sekretess B har därmed som förälder direktdiskriminerats.

Diskrimineringsersättningen ska fördelas på det sätt som framgår av yrkandena punkterna 1 – 4.

Sekretess B:s skadeståndsyrkanden (yrkandena enligt punkterna 5–7)

Skadeståndsansättning för inkomstförlust (punkten 5)

Skolan är ålagd att informera om något som sker i skolan. Särskilt gäller detta om det föreligger något enskilt intresse om något som sker direkt. Vårdnadshavaren har också rätt till föräldrainsyn. Skolan underlät att kontakta Sekretess B efter händelsen den 17 oktober 2019 och hen fick veta om händelsen först efter att Sekretess A hade kontaktat hen. Då blev hen tvungen att åka hem från sitt arbete och behövde stanna hemma hela kvällen hos Sekretess A. Trollhättans Stad har därmed åsamkat hen en förmögenhetsskada genom försumlighet i tjänsteutövning. Alternativt har Trollhättans Stad orsakat hen denna förmögenhetsskada genom att inte vidta tillräckliga åtgärder för att motverka att Sekretess A utsatts för trakasserier för sin sexuella läggning i skolan.

Skadeståndsansättning för undervisning genom Allakando (punkten 6)

Yrkandet grundar sig i den rena förmögenhetsskadan som Sekretess B har drabbats av på grund av Trollhättans Stads fel eller försummelse vid myndighetsutövning. Staden

har varit oaktsam genom att staden inte har tillhandahållit Sekreteress A den skolgång som hen har rätt till. Därmed har Sekreteress B nödgats att köpa in undervisning till Sekreteress A från utbildningsföretaget Allakando AB. Detta har orsakat hen en ekonomisk skada om 4 280 kr vilket motsvarar den kostnad hen haft för att köpa utbildningstjänsten.

Skadeståndsansättning för psykiskt lidande (punkten 7)

Yrkandet om ersättning för psykiskt lidande avser personskada som styrks genom journalanteckning daterad den 24 april 2020 som utfärdats Susanne Bergqvist, legitimerad psykolog. Trollhättans Stad har vållat Sekreteress B personskadan genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning. Stadens oaktsamhet har bestått i att staden först inte har tillhandahållit Sekreteress A den skolgång som hen har rätt till och inte heller har vidtagit tillräckliga åtgärder för att motverka att Sekreteress A utsätts för trakasserier i skolan på grund av sin sexuella läggning. På grund av Trollhättans Stads underlåtenhet i dessa delar har Sekreteress B mått psykiskt dåligt och nödgats söka hjälp. Sekreteress B är därmed berättigad 2 500 kr i skadestånd för psykiskt lidande.

Grunderna för bestridandet

Trollhättans Stad gör inte gällande att Sekretess A aldrig upplevt sig otrygg. Staden vet att det har varit jobbigt för Sekretess A och att skolan har upplevts av hen som en otrygg miljö. Trollhättans Stad bestrider emellertid påståendena från Sekretess A och Sekretess B om att de har behandlats sämre av skolan än vad andra elever och föräldrar hade behandlats. Likaså bestrider staden att trakasserier i den omfattning som Sekretess A påstår eller att trakasserier på grund av sexuell läggning har förekommit.

Sekretess A har haft en väldigt hög frånvaro från skolan. hen började på Paradisskolan höstterminen 2017. Under årskurs sju hade hen en högre närvaro och skolarbetet fungerade bra. När hen på höstterminen 2018 började i årskurs åtta så började hens närvaro gå ner och skolan märkte att hen mådde dåligt.

Sent på hösten eller på vintern 2018 inträffade en händelse. Det var i skolkorridoren som en elev, som gjort så tidigare, uttalade sig negativt om personer som inte har heterosexuell läggning. Uttalandet var inte riktat mot Sekretess A. hen pekades inte ut och hens namn nämndes inte. Eleven visste inte att Sekretess A hörde vad som sades. Men det fanns en problematik kring sådana uttalanden i skolan och det pågick vid tiden för händelsen ett omfattande och aktivt arbete på skolan med att komma till rätta med uttalandena. Skolan hade en likabehandlingsplan och använde sig i skolarbetet av något som heter Machofabriken, som är ett metodmaterial för att introducera ett genusperspektiv i syftet att elever ska kunna utforska och reflektera kring olika könsroller. Programmet genomfördes i Sekretess A:s klass, men hen deltog antagligen inte särskilt mycket i detta program, eftersom hens frånvaro var hög. I samband med händelsen så blev inte skolan informerad av Sekretess A om att hen upplevde uttalandet som trakasserande gentemot hen. Däremot berättade Sekretess A för mentorn Pernilla Malmgren nära jullovet 2018 att det sades olämpliga saker i klassen, men inte heller vid detta samtal sa Sekretess A att hen upplevde sig trakasserad på grund av sin sexuella läggning.

Under våren 2019 var Sekretess A:s frånvaro mycket hög. Skolan lämnade in en orosanmälan på grund av upplevd oro kring hens mående och hens hemsituation. I mars 2019 beslutades att Sekretess A skulle få så många uppgifter som möjligt att

arbeta med digitalt hemifrån. Skolan lade upp en digital skolplattform för hen som heter "It's learning". hen fick också en dator att arbeta med hemma. I april 2019 följdes undervisningen upp. Skolan fann då att Sekretess A riskerade att inte uppnå kunskapskraven i flera av ämnena. En orsak till det var att hen inte lämnade in uppgifterna som hen skulle göra digitalt. I augusti 2019 beslutade Filippa Johansson att inleda en pedagogisk utredning och en utredning om pedagogiskt stöd för Sekretess A. Under september 2019 försökte man få till stånd möten med Sekretess A och Sekretess B, men de sköts upp av dem och kunde inte genomföras. I oktober 2019 blev det till sist ett möte med Sekretess A och Sekretess B där skolan gjorde en återkoppling på den särskilda undervisning som skett, frånvaroproblematiken och möjligheten för Sekretess A att få gå om årskurs åtta. Skolan beslutade den 14 oktober 2019 att hen skulle få börja åttan på nytt.

Tre dagar efter beslutet att Sekretess A skulle börja åttan på nytt, så inträffade en ny händelse. Det var två elever som gick fram till Sekretess A och sa "han väntar på dig utanför skolan". Enligt Trollhättans Stads uppfattning om händelsen sades det "han" och inte ett specifikt namn. Men Sekretess A blev rädd och tog sig hem. När skolan fick kännedom om händelsen så initierade skolan en utredning om vad som hade hänt. Detta var en utredning i enlighet med huvudmannens rutiner för kränkningar. Det skolan gjorde var att man hade möte med flickorna och deras vårdnadshavare för att få deras syn. Skolan kontaktade även eleven, eftersom Sekretess A uppfattade att det var eleven som flickorna avsåg, och frågade om han hade med händelsen att göra, vilket han förnekade. Man sökte också kontakt med Sekretess A och Sekretess B för att få deras syn på händelsen. Ett möte hölls på skolan och då kommunicerade skolan kränkingsutredningen som hade gjorts och den utredningen skickades hem till Sekretess A och Sekretess B. Händelsen ledde till att Sekretess A inte ville komma tillbaka till skolan utan uteblev därefter. Trollhättans Stad kan inte se att händelsen har ett samband med Sekretess A:s sexuella läggning och skolan har inte heller blivit informerad om att Sekretess A uppfattat att det varit trakasserier på grund av sexuella läggning. Genom att göra kränkingsutredningen har åtgärderna under alla förhållanden varit tillräckliga för att uppfylla diskrimineringslagens krav på utredning.

Sekretess A:s fortsatta frånvaro i slutet av år 2019 var problematisk. Därför gjorde skolan en orosanmälan till socialtjänsten. Det är inte trakasseri att göra en sådan anmälan, utan är så som skolan ska agera i den givna situationen. Skolan önskade också socialtjänstens hjälp med kontakten med Sekretess A och Sekretess B därför att läget var låst och ganska konfrontativt. I december 2019 kallade socialtjänsten till ett möte med skolan och Sekretess B. På mötet deltog skolans rektor och skolkurator. Skolan efterlyste på mötet en dialog med Sekretess A och det hade man gjort tidigare också, för skolan upplevde att det bara var med Sekretess B som skolan fick kommunicera. Det var svårt att få till en fungerande dialog och man lyfte på mötet frågan om skolbyte, men Sekretess A ville gå kvar på engelsktalande undervisning, så det var inte aktuellt. I december 2019 meddelade Sekretess B att hen inte var intresserad av ytterligare dialog med skolan och socialtjänsten. Därför kontaktade skolan Trollhättans Samverk för att få till stånd en dialog med hjälp av dem. Det är en tvärprofessionell verksamhet som tillhör skolan och elevstödet. Sekretess B ville inte ha någon dialog med Trollhättans Samverk heller. I januari 2020 hade skolan fortsatt inte kommit till rätta med Sekretess A:s frånvaro. Man gjorde en kartläggning genom att skicka ett formulär med svar på frågor till Sekretess A. Efter att skolan fått svar på frågorna hölls ett möte och skolan fattade beslut om att på nytt göra en orosanmälan till socialtjänsten. Skolan har inte behandlat hen sämre än vilket barn som helst som har en omfattande frånvaro. Det fanns heller inget missgynnande av Sekretess B.

Parallellt med skolans åtgärder för att komma till rätta med Sekretess A:s frånvaro, hade Sekretess B ansökt för dotterns räkning om hemskola innebärande att en lärare kommer hem och undervisar. Förutsättningarna för sådan särskild utbildning framgår av 24 kap. 20 § skollagen. Detta är en annan form av undervisning än enskild utbildning som var vad Sekretess A så småningom beviljades. Ansökan avslogs av skolan på grund att det inte fanns förutsättningar att bevilja särskild undervisning i den situation som var för handen. Särskild undervisning i hemmet är undervisning för elever som är så sjuka att de inte kan delta i undervisningen av den anledningen. Det ska finnas en ansvarig läkare som vårdar ett svårt sjukt barn och undervisningen får inte ske på avrådan från läkaren. Avslaget hade alltså inte vare sig med Sekretess A:s läggning eller dyslexi att göra.

Den 23 mars 2020 beviljades Sekretess A i stället enskild undervisning enligt 3 kap. 11 § skollagen. Det är en annan slags utbildning än särskild utbildning. Undervisningen skulle ske med lärare från Paradisskolan men inte i skolans fysiska lokaler utan i en annan näraliggande skola. Sekretess A fortsatte sin utbildning i denna form resten av vårterminen 2020. Sedan flyttade hen till en annan kommun och började i skola där.

Trollhättans Stad bestrider att beslutet att neka särskild undervisning och att bara tillhandahålla digital undervisning skulle vara att anse som bristande tillgänglighet på grund av dyslexi. Bristande tillgänglighet är det bara om någon blir nekad tillgänglighetsåtgärder som hade inneburit att personen skulle komma i en jämförbar situation som personer utan den aktuella funktionsnedsättningen. Tillgänglighetsåtgärder ska dessutom vara skäliga tillgänglighetsåtgärder. Att fatta beslut om undervisning som inte kan beviljas enligt skollagen är inte en skälig tillgänglighetsåtgärd. Sekretess A har fått digitala hjälpmedel för sin utbildning och har inte varit förhindrad på grund av sin dyslexi att tillgodogöra sig utbildningen.

När det gäller skadeståndsyrkandena (yrkandena enligt punkterna 5 – 7) är beloppen vitsordade, men inkomstbortfallen och personskadan är inte orsakade av stadens vållande. Det har inte förekommit något fel och man har inte utövat någon myndighet i förhållande till Sekretess B .

Utredningen

Förhör under sanningsförsäkran har hållits med Sekreteress B och Sekreteress A .
Vittnesförhör har hållits med Ingela Sjölin, Jon Bergmark, Michaela Karlsson,
Tara Hellborg Hughes, Filippa Johansson, Mina Anger och Pernilla Malmgren.

Sekreteress B och Sekreteress A har som skriftlig bevisning åberopat skolinspektionens utredning, polisanmälan, SMS-konversation mellan Sekreteress A och Sekreteress B , utredning av Ingela Sjölin, beslut om avslag på studiehjälp med lärare i hemmet, journalanteckning från psykolog Susanne Bergqvist, mejlkonversation med Allakando AB, intyg från Sekreteress B:s arbetsgivare och läkarintyg från BUP.

Sekreteress B har berättat följande.

Sekreteress A:s utsatthet började när hen gick i förskolan. I årskurs 2 fick hen byta till Paradisskolan därför att hen var utsatt för mobbing. hen bytte till engelsktalande klass i årskurs sju. hen har alltsedan dess varit aktiv i HBTQI-frågor och hen har varit talför i de frågorna. Det kan väcka ogillande hos vissa individer och ger földeffekten att människor uttrycker sig i hens närhet på sätt som inte är lämpligt. Detta började redan i sjuan, men eskalerade i årskurs åtta. Redan några veckor in på höstterminen i årskurs åtta var den första incidenten med eleven när de stod i skolans entré. Han sa att Sekreteress A var äcklig. Skolkuratorn Michaela Karlsson, som var med vid tillfället, försökte få honom att sluta, men det gjorde han inte. Michaela Karlsson sa till Sekreteress A att hen skulle gå därifrån för hen fick inte stopp på eleven. Sekreteress A har därefter inte haft en anledning att fortsätta vända sig till vuxna när de redan har påvisat att de inte lyssnar.

Händelsen när Sekreteress A blev hemskickad utan att hen blev kontaktad var den 4 december 2018. Sekreteress A tog till självskadebeteende och rispade sig i halsen med en kniv. När man på skolan upptäckte det skickade de hem Sekreteress A och kontaktade inte Sekreteress B den dagen.

hen fick ett samtal från Sekretess A:s mentor Pernilla Malmgren strax innan julen 2018. Pernilla Malmgren sa att hen såg jätteallvarligt på det som hände med Sekretess A och hoppades att det kunde bli en bättre start nästa termin. Men under vårterminen 2019 blev det mer eller mindre ingenting av de intentionerna. Skolan upprättade handlingsplaner, överenskommelser eller åtgärdsplaner för att få Sekretess A tillbaka till skolan. De beslutade åtgärderna fungerade inte och man skrev nya papper. Utbildningen rann under tiden ut i sanden.

I maj 2019 ville Sekretess B att Sekretess A skulle få gå om årskurs åtta. Det sa Filippa Johansson att hen inte tänkte låta Sekretess A göra. De fortsatte i stället på det spår som de hade och ville att Sekretess A skulle få uppgifter online. Då fick hen uppgifterna skickade via skolmejl. Skolan skickade ut uppgifterna, sammanlagt tre stycken, utan muntlig genomgång och utan möjlighet till samtal med lärare under pågående lektion. hen fick inte heller någon dator skickad till sig. Sekretess A har väldigt stort behov av muntligt stöd. Det kan inte jämföras med den undervisning online som Sommarhemsskolan i Uddevalla tillhandahöll åt hen på höstterminen 2020. Då kunde hen följa undervisningen online och kunde ställa frågor både i chat-rum och muntligen.

Utredningar om Sekretess A:s skolgång startades inte förrän rektorn Filippa Johansson fick krav från dels huvudmannen (Trollhättans Stad), dels Skolinspektionen. När Filippa Johansson sedan avslog undervisning i hemmet, så föreslog hen inte heller någon annan form av enskild undervisning. Det gjorde hen inte förrän den 23 mars 2020 när skolan skulle redovisa sina åtgärder till Skolinspektionen. När Sekretess A väl hade fått enskild undervisning fungerade det utmärkt. hen är smart och kan tillgodogöra sig undervisningen så länge det görs på rätt sätt. Men när Michaela Karlsson sökte upp Sekretess A på vägen hem, så var det droppen. Efter det mötet såg Sekretess B ingen annan utväg än att flytta därifrån så, att Sekretess A kunde få sin utbildning. När de kom till Uddevalla så hittade man tillsammans med skolan bra lösningar för Sekretess A, men alla hens känslor behövde tas omhand. Sekretess A deltog i drygt trettio terapisaftal och traumabehandling på BUP i Uddevalla. hen har också genomgått en utredning på BUP i Gamlestan och de kom till slutsatsen att ett trauma föreligger samt depression. De är nu färdiga med traumabehandlingen. Sekretess A har hamnat på rätt

köl igen och det är en stor anledning till att de dragit tillbaka sitt anspråk på senare ingång i arbetsmarknaden.

På Sommarhemsskolan utsattes Sekretess A också för trakasserier, men där hade man samtal med de elever som hade uttryckt sig illa och de hörde av sig med en gång till Sekretess B. Den skolan klarade av utredning och åtgärder på fjorton dagar.

Sekretess A har berättat följande.

Redan i förskolan började hen bli mobbad. hen hade en lärare där som inte alltid trodde på hen utan trodde att hen överdrev det som sades. I ettan eller tvåan fick hen en lärare på skolan som hen skulle prata med dagligen så att han kunde hjälpa hen att vara trygg. hen var mobbad och till slut fick hen flytta till Paradisskolan. Det kändes tryggt med lärarna där. Men när man bytte i fyran till andra lärare och hen hamnade i andra konstellationer blev det mycket mer kaos och hen blev utanför och började må dåligt. hen hade börjat med självskadebeteende och hade pratat med lärarna om det. I sexan hade hen bestämt sig för engelsktalande klass och i början av sjuan var det roligt. Men sedan blev det mycket mer bråk. hen hade kommit ut som bisexuell i skolan och i sjuan pratade man om machokulturen och då gick hen ut ur klassrummet eftersom debatten inte gick att styra. Debatterna fortsatte i korridorerna riktade mot hen. Pernilla Malmgren och de andra lärarna visste om det och lät det vara. Situationen blev för ett litet tag bättre. När de på SO-lektionerna hade börjat ta upp religion, återkom debatterna om HBTQI igen och då blev det på nytt värre. hen kände sedan att det redan var något som hen tagit upp med lärare och hen tänkte att det inte skulle hjälpa att ta upp det på nytt. När hen stod upp för en kompis som hade kommit ut, blev hen utsatt för mycket påhopp om sin sexuella identitet. hen blev till en måltavla för uttalanden. Det berättade hen för sin lärare Anna Werner och för Pernilla Malmgren.

I början av årskurs åtta så hoppades hen att det skulle bli bättre, eftersom Pernilla Malmgren hade pratat med eleven, som var den som stod för mycket av trakasserierna mot hen. Det var känt att eleven var ett problem när det gällde beteendet på skolan och han påverkade andra elever. Det kändes väldigt otryggt för hen i skolan och trakasserierna fortsatte.

När det gäller den första händelsen på höstterminen 2018 sa eleven att gay-folk är äckliga samt att hen inte borde vara vid liv och borde skämmas över att hen gillade tjejer. Michaela Karlsson var där och hörde detta och sa åt eleven att inte säga så. När han ändå inte slutade så sa hen åt Sekretess A att gå därifrån i stället. Sekretess A gick då till klassrummet och pratade med Pernilla Malmgren.

Vid den andra händelsen på höstterminen 2018 var Tara Hellborg Hughes med. De stod i korridoren och väntade på en lektion. Eleven kom förbi och sa att hen hade bara fel därför att hen var bisexuell och för att hen var äcklig och borde inte vara vid liv. Då stod Tara Hellborg Hughes upp för hen och sa att han inte kunde säga sådant och att han borde gå därifrån. hen minns inte riktigt, men hen tror att eleven gick därifrån när Tara Hellborg Hughes sa så.

Gällande tillfället den 4 december 2018 så mådde hen jättedåligt. hen skrev till två olika kompisar och att hen inte orkade mer. När hen inte fick svar med en gång, använde hen sig av självskadebeteende för att få bort ledsamheten. hen började rispa på halsen med en kniv. Till sist svarade hens kompis och hen la bort kniven och sen gick hen ut till skolan. Där visade hen för kompisens hur hen hade rispat sig. Kompisen tog med hen direkt till Pernilla Malmgren och till en annan lärare som pratade med hen och försökte kolla hur det var. Den läraren gav hen en scarf och sedan fick hen sitta ensam i ett rum hos skolsyster. Lärarna gick till sina lektioner. hen kände att det inte var värt att bara sitta där och bestämde att det var bättre att gå hem. Kompisen mötte hen i korridoren och följde med hen från skolan. De gick först till ungdomsmottagningen och sedan ringde hen en väninna som ringde Sekretess B. Efter det gick hen hem och återvände inte till skolan. Det syntes att hen rispat sig och hen ville inte gå ut.

Efter det var det något slags möte där Pernilla Malmgren var med. De pratade om hur hen skulle kunna komma tillbaka till skolan och gjorde planer för hen. hen fick vissa uppgifter att arbeta med hemma, men hen fick inga genomgångar av uppgifterna som kunde hjälpa hen med det som hen inte förstod. hen har svårt att förstå sammanhangen när hen läser saker, eftersom hen inte alltid förstår vad hen läser. hen pratade någon gång med Pernilla Malmgren efter en lektion som skulle försöka få till att hen kunde

komma hem en viss tid på dagen för att hjälpa hen, men det gick inte skolan med på. Samma hände med hens önskan att gå om årskurs åtta. Då upplevde hen att Pernilla Malmgren slutade kämpa för hen, och det påverkade hens förtroende för hen.

När hen var i klassrummet den 17 oktober 2019 påkallade några tjejer hens uppmärksamhet och de sa ”han står utanför. Eleven kommer att slå ner dig”. hen fick jättemycket ångest och satte på sig hörlurarna. hen sökte upp läraren och sa att hen inte kände sig säker och ville att någon skulle följa med hen hem. Läraren, som var vikarie, sa att hen kunde följa med hen till busshållplatsen. Läraren frågade vad som hade hänt och hen svarade att hen kände sig jätteosäker. De gick till busshållplatsen och under tiden hade hen skrivit till mamma om vad som hade hänt, för hen ville inte vara ensam. Mamma sa att hen skulle åka hem direkt.

Efter den händelsen fick hen lika mycket ångest som hen hade haft innan beslutet att hen skulle få gå om årskurs åtta. hen var nu ännu mer rädd för att gå till skolan. De hade börjat prata om att flytta, så att hen i stället kunde gå i skola i Uddevalla. Allting bara kraschade. hen vågade inte gå ut för hen var rädd för att eleverna på skolan skulle se hen och gå efter hen. Därför var det en jättelättnad för hen när hen i mars 2020 fick beskedet om enskild undervisning på Björndalsskolan. hen kände till skolan och tyckte att det var bra. Det var en lugn skola. I början var det jobbigt att gå till skolan och Sekretess B blev tvungen att följa med hen, men det blev bättre och bättre och hen kunde gå själv. En dag när hen skulle gå hem så mötte hen Michaela Karlsson som stoppade hen och försökte prata med hen. hen försökte gå därifrån, men Michaela Karlsson fortsatte att fråga ”hur går det” och en massa sådant. Det kändes väldigt obekvämt och då klarade hen inte av att gå till skolan efteråt.

Ingela Sjölin, på Sommarhemsskolan, har berättat att Sekretess A började på Sommarhemsskolan hösten 2020 och att hen hade det jobbigt i skolan. Det fanns en incident på skolan som Ingela Sjölin inte var med och utredde, men hen minns att de gjorde en kränkingsanmälan. De pratade med berörda och mentorerna gjorde upp en plan för detta. Det var jobbigt för Sekretess A att vara i skolan överhuvudtaget och hen sa att folk hade åsikter som hen kände var kränkande. Kommunikationen mellan familjen och skolan var bra, tät och rak. Utifrån det så hittade de lösningar.

Jon Bergmark har berättat att han träffade Sekretess A i oktober 2020 efter en egenremiss. Då handlade det om en neuropsykiatrisk utredning och funderingar kring trauma och autismsspektrum. De gjorde en bred utredning av Sekretess A. Under januari 2021 satte han ord på traumadiagnosen. Från sjuårsåldern fanns svårigheter socialt och ytterligare eskalering av svårigheterna från sjätte eller sjunde klass. Sekretess A hade svårigheter att förhålla sig till andra och att förstå sociala signaler. En tendens var att hen tolkade andras signaler negativt och hade en känsla av att vara utsatt. Den biten kan springa ur en autistisk problematik, men bedömningen är att tidigare upplevelser har färgat Sekretess A:s mående. Behandlingen som hen fått har varit riktad mot PTSD-problematiken.

Michaela Karlsson har berättat att hen inte varit med om någon situation där en elev varit kränkande mot Sekretess A. Generellt gäller att om det dyker upp en sådan situation gör skolan en kränkningsanmälning och följer upp till dess att saken är klarlagd. Det kan handla om placering i klassrummet eller återkommande samtal med elev hos skolkurator. De pratar med båda parter när det förekommer mobbing och trakasserier. Skolan arbetar också förebyggande i dessa frågor.

Mina Anger har berättat följande.

hen var rektor på Paradisskolan från 2016 till och med 2018. Sekretess A hade läs- och skrivsvårigheter och svårigheter som de samverkade med hen och med Sekretess B kring. Sekretess A hade också funderingar kring sin egen identitet. hen hade problem med frånvaro. Den riktigt stora frånvaron började dock först efter att Mina Anger hade slutat. hen inledde ingen utredning om frånvaro under hens tid som rektor. Att utredningen inte gjordes hade inget att göra med att Sekretess A hade dyslexi eller hens sexuella läggning. De hade kontakt genom lärare och kurator om vad frånvaron berodde på. Det är då som Sekretess A uttryckte att hen inte mårde bra och uttryckte till andra runt omkring att hen hade det svårt hemma. Därför gjorde de en orosanmälan till socialtjänsten. Kontakten med Sekretess B skedde via mentor. Oavsett vad frånvaron berodde på från början kan den till slut ha påverkats av svårigheterna att hänga med. Sekretess A fick stöd med hjälp av iPad och appar samt hade hjälp av en specialpedagog. Den hjälp som Sekretess A fick var den hjälp som de bedömde att

hen skulle behöva. De gjorde ett löpande arbete för att se om hjälpen var tillräcklig. Såvitt hen minns nekades Sekretess A ingen åtgärd som kunde vidtas gällande hens dyslexi. hen minns inte att hen haft någon ytterligare kontakt med Sekretess B och kan inte säga att Sekretess B på något medvetet sätt behandlats annorlunda än andra föräldrar. Det är självklart att de hade kunnat behandla Sekretess A:s problematik annorlunda, men det var ingen diskriminering eller trakasserier att inte göra så.

Språkbruket bland eleverna var problematiskt. Därför hade de en insats med en jämställhetsstrategi för att arbeta med problemet. De arbetade också med gruppinsatser kring språkbruk och normer. Det fanns en grupp elever, bland dem Sekretess A, som hade funderingar kring sin egen identitet. De hade också en elev som gick över alla gränser gällande bland annat hur han uttryckte sig och som de inte kom till rätta med. Det är möjligt att Sekretess A tog illa vid sig av elevens uttalanden. Eleven riktade dock det han sa mot alla som kom i hans närhet och både vuxna och elever var måltavlan eller så sa han det rakt ut. Han kunde uttrycka väldigt negativa saker kring homosexualitet och etnicitet. Han var ett jättestort bekymmer både för andra elever och för honom själv. hen fick inte uppfattningen att eleven trakasserade Sekretess A specifikt och fick inga sådana besked från andra heller. Eleven fick påhejare i Sekretess A:s klass. I klassen pratade man om vad man sa och inte sa. De pratade också flera gånger med vårdnadshavarna till de elever som använde det oönskade språkbruket. Det fanns ingen anmälan från Sekretess A om trakasserier på grund av sexuell identitet. Men om en elev har blivit kränkt, så ska eleven emellertid inte behöva verbalisera detta överhuvudtaget om skolan ändå uppfattat att kränkningen har skett.

Filippa Johansson har berättat följande.

hen tillträdde som rektor på Paradisskolan efter Mina Anger. hen träffade Sekretess A endast ett fåtal gånger när hen var rektor. Däremot fick hen en bild av Sekretess A:s förmågor och hens skolsituation genom den mängd möten som ägde rum med Sekretess B och med Sekretess A:s lärare och mentorer. Sekretess A var en elev som hade lång skolfrånvaro redan när hen tillträdde. Skolan arbetade med att ordna stöd så att Sekretess A kunde vilja vara i skolan. Några månader in på vårterminen 2019 hade hen möte med Sekretess A och Sekretess B där också elevhälsovården närvarade. hen

fick veta att något hade hänt före jullovet 2018/19 som påverkade Sekretess A . Det som hen fick veta var att det hade förekommit verbala påhopp som inte var riktade enbart mot Sekretess A , och det sades inget om att det handlade om Sekretess A:s sexuella läggning. Vid mötet pratade om hur de skulle underlätta hens skolgång. Sekretess A hade problem med läs- och skrivsvårigheter och hen föredrog att få reda på saker muntligt och hade en oro kring vissa schemabrytande aktiviteter. Samtidigt ville Sekretess A lära sig och var kunskapsstörstande. Utredningarna kring Sekretess A:s läs- och skrivsvårigheter var gjorda före hens tid som rektor. hen fick redan hjälpmedel för detta i form av inläst material som hen kunde lyssna till i stället för att läsa. Sekretess A fick också längre tid på sig för de nationella proven och fick göra prov muntligt. De bestämde på mötet att Sekretess A skulle få arbeta hemifrån via digitala Google Drive och att lärarna skulle se till att hen där fick uppgifter som hen kunde lösa hemifrån och sedan lämna in strukturerat. Men det var bara en lösning för en övergångsperiod för att möjliggöra en tillbakagång, för målsättningen var att Sekretess A skulle komma tillbaka till skolan. Sekretess A var positiv till det som föreslogs, men sedan lämnade hen inte in några uppgifter.

När det gäller händelsen i oktober 2019 hade Sekretess A precis kommit tillbaka till skolan efter beslut om förlängd skolgång. Ett par dagar efter det hade Sekretess A varit i ett klassrum där något hade hänt som gjorde hen upprörd, ledsen och orolig. De utredde händelsen som en kränkning och tillfrågade de elever som hade sagt något till Sekretess A . Enligt det som de kom fram till hade två flickor sagt att ”han väntar på dig” och Sekretess A hade tolkat det som att det var eleven som de menade. Flickorna hade gjort detta oöverlagt och de försökte be hen om ursäkt när de insåg att de hade gjort hen ledsen. Skolan pratade med både flickorna och flickornas vårdnadshavare. hen såg inget sammanhang mellan händelsen och Sekretess A:s sexuella läggning. Eleven sa också att han inte hade något med denna händelse att göra. Eleven var någon som kunde uttrycka åsikter om vad han tänkte om olika saker, gärna högt och med en stor publik. Det fanns väldigt omfattande stödinsatser kring den eleven. Han var väldigt sällan i skolan och de hade många samtal med honom och han sa inget om att han hyste irritation eller aggression mot specifikt Sekretess A . Eleven benämndes av Sekretess A:s vårdnadshavare som Sekretess A:s plågoande. Hen kunde inte själv se eller hade fått höra att det stämde att han var hens plågoande eftersom hans uttalanden var generella.

Han uttryckte sig kring vad han tyckte om homosexuella men uttryckte inget specifikt om Sekretess A:s sexuella läggning. Det verkade inte som om han överhuvudtaget brydde sig om Sekretess A .

Skolan anlät vid årsskiftet 2019/20 Trollhättans Samverk för att få kontakt med Sekretess A och för att förbättra samarbetet som de hade med Sekretess B . Sekretess A ville inte komma till skolan, utan det var Sekretess B som kom till alla möten. Ska man utreda en elevs behov av stöd är elevens röst väldigt viktig, men de fick ingen sådan kontakt. Den digitala undervisningen som de hade beslutat om fungerade inte längre. Vid en digital undervisning finns inga lärare fysiskt närvarande, men den hindrade inte kommunikation via mejl mellan lärare och elev. Om Sekretess A hade arbetat i de digitala plattformarna så hade läraren kunnat ge feedback. Men när det inte hände efter en månad, så beslutade de att hen i stället skulle ha enskild utbildning. De arrangerade då ett schema där lärare åkte till skolan en och en för att undervisa. Detta skulle bara vara för en kortare tid. Målsättningen är att tillgodose elevens rätt till utbildning så gott som möjligt och en enskild undervisning ger inte samma möjligheter som undervisning på plats.

Tara Hellborg Hughes har berättat att hen minns att elever på skolan använde ord som ”bögar” som skällsord men inte att det var specifikt riktad mot någon person. hen minns inte att hen försvarat Sekretess A i något sammanhang eller pratat med Sekretess A om en sådan situation.

Pernilla Malmgren har berättat följande.

hen är lärare på engelskspråkiga skolan och var Sekretess A:s mentor. När Sekretess A började på skolan, gjorde de en kartläggning av vad hen behövde. Sekretess A var ibland jätteförsiktig och ibland väldigt framåt. hen hade läs- och skrivsvårigheter som de behövde ta hänsyn till. Det hen fick var en iPad och alla elever hade tillgång till en Chrome-book. De hade en dialog kring hur de skulle jobba med texter. De hade också möten med en specialpedagog. Sekretess A:s närvaro var under årskurs sju varierande och hen fick intrycket av att Sekretess A inte mådde så bra. hen slöt sig i sitt eget skal och ville inte delta i alla aktiviteter. I årskurs åtta ökade hens frånvaro ganska mycket. När det blev väldigt mycket mer under vårterminen påbörjade hen, kuratorn och rektorn

att göra en utredning om frånvaron. Den utredningen borde ha gått fortare. Kontakten med Sekretess B var till en början god, men blev sedan mer och mer haltande. Det var svårare att utreda Sekretess A frånvaro utan dialogen med Sekretess A och Sekretess B. hen har inte behandlat Sekretess B sämre än andra föräldrar.

Strax före julen i årskurs åtta sa Sekretess A att några elever hade sagt saker som var direkt elaka och hen förstod att Sekretess A tyckte det var riktat mot hen. De skulle ha uttryckt sig om homosexuella och bisexuella att de var djur och att de också enligt Sekretess A hade sagt att om hen var bisexuell så var hen också ett djur. Sekretess A hade varit i deras närhet när de uttalade detta. Eleven var en av dem som Sekretess A namngav. Den eleven gick i samma klass och var en utmaning att arbeta med. Han hade svårt att förstå varför han skulle vara i skolan och han gillade att säga saker som folk blev provocerade av. Eleven behövde många insatser. I årskurs åtta påbörjades ett arbete med att han i stället var på en praktikplats vissa dagar. Han behövde få ett annat sammanhang där han kunde fungera, för han fungerade inte i klassen. Kuratorn hade tät kontakt med honom för att få honom att förstå vad man inte kunde säga. De var också mycket noga med att markera mot eleven när han sa saker som inte var okej. Eleven var allmänt elak mot många och hen upplevde inte att det var riktat speciellt mot Sekretess A. Det fanns också en generell problematik kring hur barnen uttryckte sig på skolan. De hade därför påbörjat arbetet kring värdegrundsfrågor där de samarbetade med en jämställdhetstrateg. De hade också ett arbete som hette Machofabriken. Arbetet var på gruppnivå, men om man upptäckte att det förekom kränkningar tog de dessa på individnivå. Då pratade de också med vårdnadshavarna. De arbetade särskilt med Sekretess A:s klass. Michaela Karlsson och Pernilla Malmgren ledde diskussioner kring våldspyramiden och om att inte säga fula saker. hen vet inte om Sekretess A var med när de hade diskussionerna. Enligt hen förekom inga systematiska trakasserier. hen skulle aldrig bortse från trakasserier. Det hen har känt till, har hen agerat på.

Tingsrättens bedömning

Något om Skolinspektionens beslut

Den 24 januari 2020 meddelade Skolinspektionen beslut efter anmälan från Sekretess B mot Paradisskolan och dess huvudman Trollhättans Stad. I beslutet tog Skolinspektionen ställning till Trollhättans Stads åligganden i förhållande till Sekretess A såvitt avser skollagens bestämmelser om rätten till stöd, särskilt stöd och undervisning. Uppgifter lämnade av Sekretess B om trakasserier och diskriminering behandlades inte i beslutet utan överlämnades till Diskrimineringsombudsmannen.

Skolinspektionen har i beslutet riktat kritik mot Trollhättans Stad för hur skolan har hanterat Sekretess A:s frånvaro jämfört med skollagens krav på skolan att utifrån elevens frånvaro och behov av stöd verka aktivt, samordna insatser samt vidta åtgärder, följa upp dem och vid behov ompröva dem i syfte att tillgodose elevens rätt till utbildning. Skolinspektionen har bedömt att en frånvaroutredning borde ha gjorts av skolan mer skyndsamt och inte vara färdigställd i september 2019 utan i mars 2019. Vidare har Skolinspektionen bedömt att de utredningsinsatser som gjorts inte heller varit tillräckliga. Skolinspektionen har då anmärkt, utifrån Sekretess A:s upplevelse av att hen var utsatt för trakasserier och kränkande behandling och att det enligt hen påverkat hens mående och närvaro i skolan, att den utredning som gjorts saknat en bedömning av vilka åtgärder hen varit i behov av för att öka sin skolnärvaro. Slutligen har Skolinspektionen bedömt att, även om skolan haft en kontinuerlig dialog med vårdnadshavaren och externa aktörer samt även vidtagit vissa utrednings- och trygghetsskapande åtgärder, de åtgärder som vidtagits för att komma till rätta med Sekretess A:s skolsituation inte varit tillräckliga.

Tingsrätten konstaterar att skollagens ställer stora krav på skolan och dess huvudman att utreda och åtgärda elevers frånvaro och brister i skolsituationen. Trollhättans Stad har medgett att skolan och Trollhättans Stad aldrig lyckades fullt ut komma till rätta med Sekretess A:s upplevelse av otrygghet eller hens frånvaro. Av Skolinspektionens beslut framgår att de inte heller gjorde allt som kunde krävas av dem för att skyndsamt utreda orsakerna till att Sekretess A var otrygg och inte kom till skolan.

Skolinspektionens anmärkningar mot skolan och Trollhättans Stad har utgått från skollagen, det går inte att utifrån dessa anmärkningar dra slutsatsen att Trollhättans Stad därmed gjort sig skyldig till diskriminering gentemot Sekretess A eller Sekretess B. Skolinspektionen har inte gjort sin bedömning utifrån regelverket för diskriminering, utan har i den delen överlämnat Sekretess A:s och Sekretess B:s uppgifter till Diskrimineringsombudsmannen, som i sin tur inte har väckt någon talan. Det räcker inte för att en diskriminering ska föreligga, att, såsom Skolinspektionen har funnit, skolan och Trollhättans Stad brustit i sitt ansvar i visst avseende, utan för det krävs att Sekretess A har missgynnats respektive kränkts och att missgynnandet eller kränkningen har stått i samband med någon av diskrimineringsgrunderna som anges i diskrimineringslagen, i det här fallet funktionsnedsättning respektive sexuell läggning. Skollagens bestämmelser är dock starkt vägledande i frågan om skäliga åtgärder för det fall att en diskriminering har förekommit (prop. 2013/14:198, s. 80). Frågan är då om så har varit fallet.

Diskriminering på grunden trakasserier om sexuell läggning och direktdiskriminering av förälder till barn som utsätts för sådana trakasserier

Enligt 1 kap. 4 § punkten 4 diskrimineringslagen avses såsom diskriminering bland annat trakasserier, vilket i sin tur definieras som uppträdande som kränker någons värdighet och som har samband med någon av de i bestämmelsen nämnda diskrimineringsgrunderna, däribland sexuell läggning. Bestämmelsen kompletteras i skolförhållanden med en skyldighet enligt 2 kap. 7 § diskrimineringslagen för utbildningssamordnare, som får kännedom om att en elev anser sig i samband med verksamheten ha blivit utsatt för trakasserier, att utreda omständigheterna kring de uppgivna trakasserierna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra trakasserier i framtiden.

Sekretess A och Sekretess B har berättat om under lång tid pågående trakasserier från andra elever på grund av Sekretess A:s sexuella läggning. De har gjort gällande tre specifika tillfällen när Sekretess A enligt dem trakasserats på grund av sexuell läggning. När det gäller ett av de tillfällena, enligt dem det första tillfället, finns överhuvudtaget inget stöd i utredningen för att den händelsen har ägt rum eller att den

händelsen kommit till skolans kännedom. Enligt Sekretess A skulle Michaela Karlsson ha varit med när detta hände, men Michaela Karlsson har sagt att hen inte minns något sådant tillfälle när hen har överhört trakasserier riktade mot Sekretess A. Händelse nummer två ifrågasätts i och för sig inte av Trollhättans Stad, men enligt Staden har elevens kränkande uttalade inte varit riktat mot Sekretess A. Trollhättans Stad har inte heller vitsordat att eleven visste att Sekretess A hörde uttalandena eller att Staden vid tillfället fick kännedom om att Sekretess A ansåg sig utsatt för trakasserier från eleven eller att trakasserierna gällde sexuell läggning. Däremot var det känt för skolan att eleven uttalade sådana saker till många personer och att sådana uttalanden var ett problem på skolan. I strid mot vad Trollhättans Stad har gjort gällande framgår dock av förhöret med Pernilla Martinsson att hen strax före julen 2018 fick veta från Sekretess A att hen hade hört uttalanden från eleven och en ytterligare elev som delvis riktats mot hen och som var nedsättande uttalanden kopplade till sexuell läggning. Det som Pernilla Martinsson i egenskap av lärare på skolan hörde är tillräckligt för att utbildningssamordnare enligt 2 kap. 7 § diskrimineringslagen ska ha en utrednings- och åtgärdsplikt (jfr prop. 2007/08:95 s. 300). Utredningsplikten omfattar i vart fall att ha samtal med den som utsatts för trakasserierna och den som trakasserar. Av förhören med Mina Anger, Filippa Johansson och Pernilla Martinsson framgår att skolan redan före julen 2018 vidtog omfattande insatser både på allmän nivå för att komma till rätta med problematiska uttalande och insatser specifikt mot den elev som identifierades som den största svårigheten i det avseendet och som var den elev som Sekretess A upplevde sig trakasserad av. När det gäller Sekretess A var skolans fokus under våren 2019 att hantera hens ökande frånvaro och förmå hen att återgå till skolan och att underlätta för hen när hen var i skolan. Även om skolan inte delade hens uppfattning att hen var en särskild måltavla för elevens uttalanden, framgår att skolan under våren 2019 förde en dialog med hen och Sekretess B för att hen skulle vara trygg i att öka sin närvaro i skolan. Med den förutsättning som skolan haft för sin utredning, att elevens kränkande uttalanden gjorts generellt och mot många på skolan, framstår de insatser som skolan gjort i anledning av de trakasserier som Sekretess A på höstterminen 2018 upplevde sig utsatt för, som tillräckliga för att uppfylla det ansvar som anges i 2 kap. 7 § diskrimineringslagen.

Den tredje händelsen som omfattas av påståendet om trakasserier på grund av sexuell läggning var i oktober 2019 när två eller tre kvinnliga elever gjorde uttalanden om att ”han väntar utanför” eller ”eleven väntar utanför”. Den händelsen hanterades av skolan såsom en kränkning och inte som trakasserier i diskrimineringslagens mening.

Tingsrätten anser att skolan i den delen gjort en riktig bedömning, men även om uttalandena skulle ha omfattats av diskrimineringslagen, framgår att den utredning och de åtgärder som skolan gjorde i anledning av kränkningen hade uppfyllt det ansvar som skulle ha ålegat utbildningssamordnare enligt 2 kap. 7 § diskrimineringslagen.

Sekreteress A:s talan mot Trollhättans Stad om ersättning för diskriminering i form av trakasserier för sexuell läggning saknar alltså tillräcklig grund. Än mindre finns grund för Sekreteress B:s yrkande om ersättning för direktdiskriminering på grund av Sekreteress A:s sexuella läggning. Yrkandena enligt punkterna 1 och 2 ska lämnas utan bifall.

Diskriminering genom bristande tillgänglighet och direktdiskriminering av förälder till barn som diskriminerats genom bristande tillgänglighet

Bristande tillgänglighet är en form av diskriminering som enligt 1 kap. 4 § punkten 3 diskrimineringslagen avser att en person med en funktionsnedsättning missgynnas genom att sådana åtgärder för tillgänglighet inte har vidtagits för att den personen ska komma i en jämförbar situation med personer utan denna funktionsnedsättning som är skäliga utifrån krav på tillgänglighet i lag och annan författning. Det krävs inte något direkt orsakssamband mellan diskrimineringsgrunden funktionsnedsättning och den bristande tillgängligheten. Det är tillräckligt att konstatera att den bristande tillgängligheten medför att en person missgynnas genom att åtgärder för tillgänglighet inte har vidtagits. Detta gäller dock endast om en person med funktionsnedsättning kan komma i en jämförbar situation med personer utan funktionsnedsättning genom skäliga anpassningsåtgärder. När det gäller vilka tillgänglighetsåtgärder som kan krävas ska hänsyn tas till de ekonomiska och praktiska förutsättningarna, varaktigheten och omfattningen av förhållandet eller kontakten mellan verksamhetsutövaren och den enskilde, samt andra omständigheter av betydelse. Bristande tillgänglighet handlar inte om att krav kan ställas på att t.ex. utbildningen skräddarsys och att verksamheten därmed blir en annan än det ordinarie utbudet (prop. 2013/14:198 s. 79). Den som

skyddas av diskrimineringsformen bristande tillgänglighet är den som själv har en funktionsnedsättning. Närstående omfattas inte av bestämmelsen.

När det gäller om Sekretess A på grund av sina läs- och skrivsvårigheter, som får anses omfattas av begreppet funktionsnedsättning, har missgynnats genom att skäligen åtgärder för tillgänglighet inte har vidtagits gör tingsrätten följande överväganden. Av utredningen i målet, framför allt förhören med Mina Anger, Filippa Johansson och Pernilla Martinsson, framgår att Sekretess A i vart fall så länge hen var fysiskt i skolan fullt ut fick det stöd som skolan tillhandahåller de som har läs- och skrivsvårigheter. Det stödet syftar till att personer med läs- och skrivsvårigheter ska få likvärdiga förutsättningar för att klara skolarbetet som de som inte har läs- och skrivsvårigheter. Hen missgynnades alltså inte i undervisningen i skolan. Allteftersom Sekretess A:s frånvaro ökade, behövde emellertid också skolans insatser anpassas för att se till så att hen fick den utbildning som hen hade rätt till. Det framgår av utredningen att det i vart fall i årskurs åtta, när frånvaron var hög och Sekretess A inte nådde sina utbildningsmål, fanns skäl för skolan att utreda Sekretess A:s behov av särskilt stöd på det sätt som framgår av 3 kap. 6 - 12 §§ skollagen. Enligt 3 kap. 7 § skollagen ska rektorn för skolan, om det inom ramen för undervisningen framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen, se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Finns behov av särskilt stöd, ska ett åtgärdsprogram tas fram. Stödet ska ges på det sätt och i den omfattning som behövs för att eleven ska ha möjlighet att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas. Skolan har av Skolinspektionen fått kritik för att utredningen kring dessa insatser dröjde. För det fall att Sekretess A hade missgynnats i jämförelse med andra elever utan hens funktionsnedsättning, skulle det kunna vara en diskriminering att inte i skälig tid göra en tillgänglighetsutredning. Tingsrätten finner dock att det genom förhören med skolans rektorer och med Pernilla Martinsson är utrett att skolan, under tiden som utredningen kring Sekretess A:s frånvaro och försämrade skolresultat pågick, kontinuerligt arbetade för att tillgodose Sekretess A:s utbildningsbehov. Detta fortsatte skolan med efter att utredningen var färdig i september 2019 och ett åtgärdspaket var framtaget för Sekretess A:s del.

Skolans fokus var visserligen att Sekretess A skulle kunna återgå till utbildning på plats, vilket också rimligtvis var den utbildningsform som bäst hade möjliggjort för hen att nå målen för sin utbildning. Samtidigt framgår av utredningen i målet att insatserna, som skolan gjorde under tiden som hen var frånvarande, i form av först digital utbildning och sedan enskild undervisning, var det stöd som skolan kunde ge en elev som inte var på plats och som inte kvalificerade för särskild undervisning i hemmet (jfr 24 kap. 20 § skollagen). Det framstår som rimligt att skolan först försökte med den digitala utbildningen och att skolan sedan tog beslut om enskild undervisning efter att det visade sig att Sekretess A inte lämnade in uppgifterna som skickades till hen.

De insatser som skolan gjorde missgynnade inte Sekretess A jämfört med andra elever som på grund av sin ovilja att gå till skolan fått tillgängligt de åtgärder som vid den tiden kunde erbjudas. Någon bristande tillgänglighet i diskrimineringslagens mening fanns alltså inte gällande Sekretess A. Om så ändå hade varit fallet, skulle Trollhättans Stads tillgänglighetsåtgärder ha varit skäliga sådana åtgärder. Det som Sekretess B hade ansökt om, särskild utbildning i hemmet, hade inte varit möjligt att bevilja. Det hade inte heller varit skäligt att kräva att Trollhättans Stad vid den i målet aktuella tidpunkten skulle anpassa hela klassens utbildning och dimensioner för att kunna livestreama utbildningen. Detta var före pandemin. De förutsättningar för distansundervisning som tillkom i anledning av pandemin och som bland annat Sommarhemsskolan hade när Sekretess A började där på hösten 2020, fanns inte på plats under tiden som Sekretess A gick på Paradisskolan. Tingsrätten finner att Sekretess A inte utsattes för diskriminering genom bristande tillgänglighet på grund av funktionsnedsättning. Sekretess A:s talan ska också i denna del ogillas.

Med den bedömningen finns det heller ingen grund för Sekretess B:s krav på ersättning för direktdiskriminering. Sekretess A:s och Sekretess B:s yrkanden punkterna 3 och 4 ska därför lämnas utan bifall.

Sekretess B:s yrkanden om skadestånd enligt skadeståndslagen

Sekretess B har i yrkandena 5 – 7 begärt ersättning för skadestånd enligt skadeståndslagens regler och har då gjort gällande olika former av fel och försummelse

vid myndighetsutövning. Undervisning räknas i och för sig inte som myndighetsutövning. Men annat faktiskt handlande och beslut beträffande eleverna under deras vistelse i skolan anses vara myndighetsutövning, däribland beslut om olika åtgärder som utgör ett led i omsorg och tillsyn över eleverna när de på grund av skolplikten vistas i skolan. Trollhättans Stad har bland annat invänt att myndighetsutövningen inte har riktats mot Sekretess B utan mot Sekretess A och att hen redan på den grunden inte är skadeståndsberättigad. Tingsrättens bedömning är emellertid att myndighetsutövning gällande ett barns skolgång också har en sådan särskild inverkan på barnets förälder att skadeståndslagens regler om fel och försummelse vid myndighetsutövning får anses omfatta ett skadeståndsansvar också gentemot föräldern. Frågan är då om Sekretess B drabbats av skada och om Trollhättans Stad genom fel eller försummelse har orsakat skadan.
Yrkandet enligt punkten 5

Sekretess B har enligt yrkandet punkten 5 begärt ersättning för inkomstförlusten i anledning av att hen tog ledigt den 17 oktober 2019. Beloppet i sig är vitsordat av Trollhättans Stad. Sekretess B har, såsom domstolen slutligt uppfattat hens talan, gjort gällande två grunder för det skadeståndsyrkandet. Den ena grunden är att Trollhättans Stad var vållande i och med att ingen från skolan informerade Sekretess B om händelsen den 17 oktober 2019, utan hen fick den dagen endast informationen om händelsen från Sekretess A med följd att hen behövde ta ledigt från sitt arbete. Den andra grunden är att Trollhättans Stad varit vållande genom fel och försummelse i sin hantering av trakasserierna och att det orsakat att Sekretess B den dagen behövde ta sig ledigt från sitt arbete. När det gäller den första grunden för yrkandet, faller den redan på att Sekretess B sagt att hen, även om skolan hade informerat hen, skulle ha tagit ledigt för att vara med sitt barn. Hen har alltså inte på grund av informationsbrist lidit skada i form av förlorad arbetsförtjänst. När det gäller den andra grunden, finner tingsrätten, i enlighet med de skäl som domstolen redovisat gällande yrkandena punkterna 1 och 2, att Trollhättans Stad i sitt sätt att hantera de eventuella trakasserier som pågick på skolan, och som Sekretess A upplevt sig utsatt för, inte varit vållande. Yrkandet enligt punkten 5 ska därmed ogillas.

Yrkandet enligt punkten 6

Sekreteress B har gjort gällande att Trollhättans Stad genom fel och försummelse i myndighetsutövning orsakat hen en onödig kostnad för en privat utbildningsinsats under tiden som Sekreteress A var hemma från skolan. Tingsrätten har i sin bedömning av yrkandena punkterna 3 och 4 redovisat domstolens syn på de insatser som Trollhättans Stad gjorde under Sekreteress A:s frånvaro. Även om de första insatserna visade sig vara otillräckliga, var det rimligt för Trollhättans Stad att först försöka med de insatserna. Det är domstolens bedömning att Trollhättans Stad inte har varit vårdslös i de beslut som togs gällande de insatserna. Yrkandet enligt punkten 6 ska därmed ogillas.

Yrkandet enligt punkten 7

Sekreteress B har begärt ersättning för psykiskt lidande i anledning av Trollhättans Stads vårdslösa myndighetsutövning. Tingsrättens bedömning är som framgår av det ovan sagda att Trollhättans Stad inte genom fel och försummelse i myndighetsutövning har orsakat Sekreteress B någon skada. Yrkandet enligt punkten 7 ska ogillas.

Yrkanden framställda efter huvudförhandlingens slut

Det framgår av 17 kap. 2 § rättegångsbalken att om huvudförhandling hållits, ska domen grundas på vad som förekommit vid förhandlingen. Om det efter huvudförhandlingens slut har gjorts tillägg av enkel beskaffenhet får domen också med parternas samtycke grundas på sådana enklare tillägg (jämför 17 kap 2 § rättegångsbalken och 43 kap. 14 § andra meningen rättegångsbalken). De yrkanden som Sekreteress A och Sekreteress B framställt efter huvudförhandlingens slut är emellertid inte tillägg av enkel beskaffenhet, vilket innebär att domstolen inte kan döma över dessa tillägg. Domstolen bedömer inte heller att tilläggsyrkandena, som är helt nya och utan giltig anledning inte framställdes vid huvudförhandlingen, är sådana att de i enlighet med 43 kap. 14 § första meningen rättegångsbalken skulle kunna vara skäl för domstolen att fortsätta huvudförhandlingen. De för sent framställda yrkandena ska därför avvisas.

Rättegångskostnader

Trollhättans Stad har yrkat ersättning av Sekretess A och Sekretess B med 571 879 kr. Staden har inte närmare specificerat hur mycket av rättegångskostnaderna som har fördelats på att bemöta Sekretess A:s respektive Sekretess B:s talan. Däremot har Trollhättans Stad särskilt angett hur stor del av rättegångskostnaderna som gäller de delar av deras talan som återkallats respektive avvisats. Trollhättans Stad har också gjort gällande att Sekretess B såsom ställföreträdare och sedan ombud för Sekretess A genom vårdslöshet orsakat rättegångskostnaderna och att Sekretess B därför solidariskt med Sekretess A:s bör bära Stadens rättegångskostnader som löper på Sekretess A:s del av tvisten. Vidare har Trollhättans Stad gjort gällande att det inte finns skäl att med stöd av diskrimineringslagens regler bestämma att vardera parten står sina rättegångskostnader.

Som huvudregel gäller enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken att förlorande part ska ersätta motpartens rättegångskostnader. I mål om diskriminering enligt diskrimineringslagen kan det emellertid enligt 6 kap. 7 § diskrimineringslagen förordnas att vardera parten ska bära sin rättegångskostnad, om den part som har förlorat målet hade skälig anledning att få tvisten prövad.

Den särskilda bestämmelsen om fördelning av rättegångskostnader i diskrimineringslagen gäller endast i den del som talan är prövad i sak.

När det gäller talan i de delar där Sekretess A återkallat sin talan (inkomstförlust på grund av försenat inträde på arbetsmarknaden) respektive domstolen avvisat hens och Sekretess B:s talan (skadestånd för bruten sekretess) saknas därför helt förutsättningar för tillämpning av 6 kap. 7 § diskrimineringslagen. I stället gäller enligt 18 kap. 5 § rättegångsbalken att den part som fått sin talan avvisad, eller vars talan avskrivits efter återkallelse, ska ersätta motpartens rättegångskostnad. De av Trollhättans Stad yrkande beloppen om 20 000 kr respektive 8 000 kr i dessa delar framstår som skäliga. Tingsrätten återkommer till hur beloppen ska fördelas mellan Sekretess A och Sekretess B.

När det gäller yrkandena punkterna 5 – 7 är inte heller i de delarna diskrimineringslagens särskilda bestämmelse om fördelning av rättegångskostnaderna tillämplig. Sekretess B ska som förlorande part i de delarna fullt ut ersätta Trollhättans

Stads rättegångskostnader. Tingsrätten återkommer till hur stor del av Stadens rättegångskostnader som kan anses härröra från dessa yrkanden.

Syftet med bestämmelsen i 6 kap. 7 § diskrimineringslagen är att enskilda som har ett *befogat* intresse av att föra en talan om diskriminering inte ska behöva avstå från detta på grund av de rättegångskostnader som kan följa med en strikt tillämpning av huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken. I förarbetena anføres bland annat att ”även i sådana fall när den som anser sig ha blivit diskriminerad förlorar målet, kan han eller hen ha haft skälig anledning att få tvisten prövad. Målets utgång kan exempelvis ha berott på att rättsläget eller bevisläget varit svårbedömt. Vidare kan målets utgång ha berott på omständigheter som i processens början inte var kända för den förlorande parten, utan att förutsättningarna i 18 kap. 3 § andra stycket RB för den sakens skull är uppfyllda” (prop. 2007/08:95 s. 461).

Tingsrätten bedömer att målet såvitt avser yrkandena om ersättning på grund av trakasserier inte har varit sådant att det funnits ett befogat intresse vare sig för Sekretess A eller Sekretess B att föra talan. I de delarna anser tingsrätten att huvudregeln enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken ska gälla. Detsamma gäller för Sekretess B:s talan om direktdiskriminering på grund av bristande tillgänglighet för Sekretess A. Däremot anser tingsrätten att Sekretess A, särskilt med tanke på Skolinspektionens bedömning om brister i Trollhättans Stads utredningsåligganden enligt skollagen, haft ett befogat intresse att föra talan gällande diskriminering på grund av bristande tillgänglighet (yrkandet punkten 3). I den delen är det rimligt att i stället för huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken tillämpa bestämmelsen i 6 kap. 7 § diskrimineringslagen och låta vardera parten bära sin rättegångskostnad. Sekretess A ska alltså inte betala Trollhättans Stads rättegångskostnader i den del de härrör till yrkandet punkten 3. Det gäller dock inte för sådan kostnad som Trollhättans Stad haft på grund av vårdslöshet från kärandenas sida. Den kostnaden ska enligt 18 kap. 6 § rättegångsbalken bäras av den som orsakat kostnaden oavsett fördelningen i övrigt. Trollhättans Stad har yrkat ersättning med 571 879 kr. Av rättegångskostnaderna fördelar sig 20 000 kr på det av Sekretess A återkallade yrkandet och 8 000 kr på de av tingsrätten avvisade yrkandena. Det som återstår är 543 879 kr. Kostnaderna är betydligt högre än normalt och det beror till stor del på sättet som Sekretess B valt att

föra sin och Sekreteress A:s talan. De yrkade kostnaderna är mot den bakgrunden och av de skäl som framgår av Trollhättans Stads redovisning av vari kostnaderna består rimliga kostnader.

Tingsrätten bedömer att hälften av 543 879 kr och hälften av 8 000 kr bör fördelas på den del av talan som avser Sekreteress B. Hen ska alltså ersätta Trollhättans Stad för rättegångskostnader med 275 940 kr.

Resterande del av rättegångskostnaderna, 295 939 kr, ska fördelas på den del av talan som avser Sekreteress A. Den del av Sekreteress A:s talan som dragit mest utredningsresurser torde vara utredningen om diskriminering på grund av bristande tillgänglighet. Utredningen i den delen har delvis tyngts av brister i Sekreteress B:s processföring och av ett synnerligen vidlyftigt material. Kostnaderna i den delen är delvis sådana som bör ersättas enligt 18 kap. 6 § rättegångsbalken oavsett fördelningen i övrigt. Tingsrätten anser mot bakgrund av detta att endast 125 000 kr av Trollhättans Stads kostnader är sådana som Staden själv bör stå för enligt 6 kap. 7 § diskrimineringslagen. Övriga kostnader, 170 939 kr, ska ersättas av Sekreteress A.

Tingsrätten bedömer att Sekreteress B såsom ställföreträdare och sedan ombud för Sekreteress A i de delar som inte omfattas av den särskilda bestämmelsen i diskrimineringslagen genom vårdslöshet vållat Sekreteress A:s kostnader. Talan i de delarna borde aldrig ha förts och Sekreteress B utförde talan på ett sådant sätt som orsakade Trollhättans Stad betydligt större rättegångskostnader än vad som är normalt. Sekreteress B ska därför vara solidariskt betalningsansvarig med Sekreteress A för de rättegångskostnader som Sekreteress A ska betala till Trollhättans Stad. Sammanfattningsvis ska Sekreteress B betala rättegångskostnader till Trollhättans Stad med 446 878 kr, varav Sekreteress A är solidariskt betalningsansvarig för 170 939 kr. På rättegångskostnaderna utgår ränta enligt lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 december 2022.

Tomas Alvå Vibeke Sylten Nina Fredriksson



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.